

UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**AVALIAÇÃO DISCENTE DOS PROCESSOS DE PESQUISA E
ORIENTAÇÃO DOS PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO**

STRICTO SENSU

2024 1S

ELABORADO PELA COORDENADORIA DE GOVERNANÇA UNIVERSITÁRIA E DESEMPENHO INSTITUCIONAL, NO ÂMBITO DA
PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO



Reitor

Marco Tullio de Castro Vasconcelos

Pró-Reitor de Graduação

Marcos Nepomuceno Duarte

Pró-Reitora de Pesquisa e Pós-Graduação

Maria Cristina Triguero Veloz Teixeira

Pró-Reitor de Extensão e Cultura

Cleverson Pereira de Almeida

Pró-Reitor de Controle Acadêmico

Luiz Carlos Lemos Júnior

Pró-Reitor de Planejamento e Administração

Wallace Tesch Sabaini

Presidente da Comissão Própria de Avaliação

Maria Campos Lage

Coordenadora de Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu*

Regina Helena Pires de Brito



Sumário

Considerações Iniciais	5
1. Introdução.....	6
1.1 Síntese dos resultados encontrados	6
2. Procedimentos metodológicos.....	8
3. Apresentação geral dos resultados.....	9
3.1 Dados demográficos.....	10
3.2 Atuação profissional.....	10
3.2.1 Natureza da atividade profissional.....	11
3.2.2 Renda bruta	12
3.3 Avaliação dos processos de pesquisa e orientação	13
3.3.1 Disponibilidade dos orientadores e orientandos para agendamento de reuniões	13
3.3.2 A participação em grupos de pesquisa e a utilização de bolsas de estudo pelos orientandos..	14
3.3.3 Relacionamento com o orientador	14
3.3.4 A contribuição do processo de orientação para a revisão crítica e desenvolvimento da pesquisa	15
3.4 Contribuição do curso com o perfil profissional	15
3.5 Satisfação geral com a formação recebida	16
3.5.1 As sugestões dos respondentes	16
3.6 A lealdade dos respondentes à UPM	17
4. Considerações finais	19
Apêndice: Perguntas do questionário respondido pelos alunos.....	20



Índice de tabelas

Tabela 1: Número de alunos respondentes por PPG	9
-------------------------------------------------------	---

Índice de Gráficos

Gráfico 1: Histórico de adesão	9
Gráfico 2: Sexo dos respondentes	10
Gráfico 3: Faixa etária	10
Gráfico 4: Situação profissional dos respondentes em relação à atividade profissional	11
Gráfico 5: Situação dos alunos em relação à atividade profissional, detalhado por PPG.....	11
Gráfico 6: Natureza da atividade profissional	12
Gráfico 7: Faixa de renda bruta	12
Gráfico 8: Respostas para a assertiva: “houve disponibilidade por parte do Orientador para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa em todas as suas fases”	13
Gráfico 9: Respostas para a assertiva: “houve disponibilidade de minha parte para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa com meu orientador”	13
Gráfico 10: Participação dos respondentes em grupos de pesquisa	14
Gráfico 11: Recebimento de bolsa.....	14
Gráfico 12: Resposta para a assertiva: “o relacionamento com o orientador se deu de forma cooperativa e respeitosa”	15
Gráfico 13: Resposta para a assertiva: “o processo de orientação contribuiu para a revisão crítica e desenvolvimento da pesquisa”	15
Gráfico 14: Resposta para a assertiva: “o curso contribuiu com seu perfil profissional”	16
Gráfico 15: Satisfação geral com a formação recebida.....	16
Gráfico 16: Número de comentários por categoria identificada	17
Gráfico 17: NPS da UPM na perspectiva dos respondentes.....	18



Considerações Iniciais

Este relatório apresenta os resultados obtidos na pesquisa de avaliação da satisfação dos alunos concluintes com os processos de pesquisa e orientação dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* da Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM), realizada no primeiro semestre de 2024.

O relatório está estruturado em quatro itens: introdução, procedimentos metodológicos, apresentação dos resultados e considerações finais. Apresenta ainda um apêndice, com as perguntas do questionário respondido pelos alunos.



1. Introdução

O propósito desta pesquisa foi avaliar a satisfação dos alunos concluintes com os processos de pesquisa e orientação dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu*. A pesquisa teve como objetivos específicos:

- I. Avaliar o processo geral de orientação;
- II. Avaliar a contribuição do processo de orientação para o desenvolvimento da pesquisa do orientando;
- III. Verificar a participação dos orientandos em grupos de pesquisa;
- IV. Identificar o perfil profissional dos alunos;
- V. Identificar a satisfação geral dos alunos com os Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu*;
- VI. Identificar a lealdade dos alunos à UPM (Net Promoter Score).

1.1 Síntese dos resultados encontrados

Participaram da pesquisa 149 alunos concluintes, representando 81% dos 183 alunos que fariam o depósito de sua tese ou dissertação no primeiro semestre de 2024.

Os processos de orientação de todos os Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* da UPM apresentaram resultados que evidenciam alto grau de satisfação dos alunos. São pontos a destacar:

I. Avaliação do processo de orientação

- a) 93% dos respondentes concordaram que seu orientador estava disponível para agendar reuniões e para discutir o processo de pesquisa;
- b) 96% dos respondentes concordaram que tinham disponibilidade de tempo para participar das reuniões e discutir o processo de pesquisa;
- c) 96% dos respondentes concordaram que o relacionamento com o orientador transcorreu de maneira cooperativa e respeitosa.

II. Contribuição do processo de orientação

93% dos respondentes concordaram que o processo de orientação contribuiu para a revisão crítica e desenvolvimento do processo de pesquisa.

III. Participação de grupos de pesquisa

72% dos respondentes participaram de Grupos de Pesquisa.

IV. Perfil profissional

77% dos respondentes estavam exercendo atividade profissional, sendo 42% funcionários de empresas privadas.

V. Satisfação geral:

- a) 91% dos respondentes indicaram que o curso contribuiu com seu perfil profissional;
- b) 97% dos respondentes indicaram que estavam satisfeitos com seus cursos.



b) NPS da UPM na perspectiva dos alunos concluintes

NPS da UPM na perspectiva dos respondentes foi de 82, com 85% de alunos promotores (indicariam a UPM para amigos e familiares) e 3% de alunos detratores (não indicariam a UPM para amigos e familiares).

2. Procedimentos metodológicos

A pesquisa contou com um instrumento de coleta de dados que foi preenchido pelos alunos concluintes dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* quando do depósito da dissertação de Mestrado ou tese de Doutorado.

O questionário para os alunos contemplava 13 questões fechadas e 6 abertas em uma das questões abertas foi solicitado ao orientando que informasse o nome de seu orientador. O Apêndice 1 refere-se ao questionário utilizado.

A implantação do questionário foi realizada na plataforma Google, sendo hospedado na plataforma Sharepoint, com acesso exclusivo dos alunos concluintes. O ambiente de pesquisa foi configurado para não solicitar ou coletar a identificação dos respondentes.

A divulgação da pesquisa foi realizada pela Coordenadoria de Governança Universitária e Desempenho Institucional (CGI) em parceria da Coordenação de Pós-Graduação *Stricto Sensu* (CPG). A coleta de dados esteve disponível todo o primeiro semestre de 2024, sendo encerrada em 28 de junho de 2024.

O tratamento inicial dos dados envolveu a verificação de respostas repetidas ou realizadas na fase de testes dos questionários.

- a) para as perguntas dicotômicas (respostas “sim” ou “não”), foram verificados os totais e calculados os percentuais para cada opção. Para as perguntas em escala numérica tipo Likert, foram consideradas três regiões de respostas: as respostas que marcaram as opções **1 e 2** foram consideradas na primeira região, que poderia ser “insatisfeito”, ou “não contribuiu”, ou “não”, dependendo da ancoragem verbal da questão;
- b) as respostas que marcaram a opção **3** foram consideradas na segunda região, identificada como neutra, considerando-se que os respondentes tiveram um posicionamento intermediário central na escala;
- c) as respostas que marcaram as opções **4 e 5** foram consideradas na terceira região, que poderia ser “satisfeito”, ou “contribuiu”, ou “sim”, dependendo da ancoragem verbal da questão.

Já para a análise das respostas da pergunta 18, utilizada para cálculo do Net Promoter Score (NPS), foram considerados, conforme a metodologia descrita em Reichheld (2011)¹:

- a) respostas que marcaram as posições de 0 a 6, alunos detratores;
- b) respostas que marcaram as posições 7 ou 8, alunos neutros;
- c) respostas que marcaram as posições 9 ou 10, alunos promotores.

sendo o NPS = % de alunos promotores - % de alunos detratores.

¹ REICHHELD, Frederick F. *The Ultimate Question 2.0: How Net Promoter Companies Thrive in a Customer-Driven World*. Boston, Massachusetts: Harvard Business Review Press, 2011.

3. Apresentação geral dos resultados

Participaram da pesquisa 81% dos alunos concluintes dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* (PPG) da UPM, conforme Tabela 1.

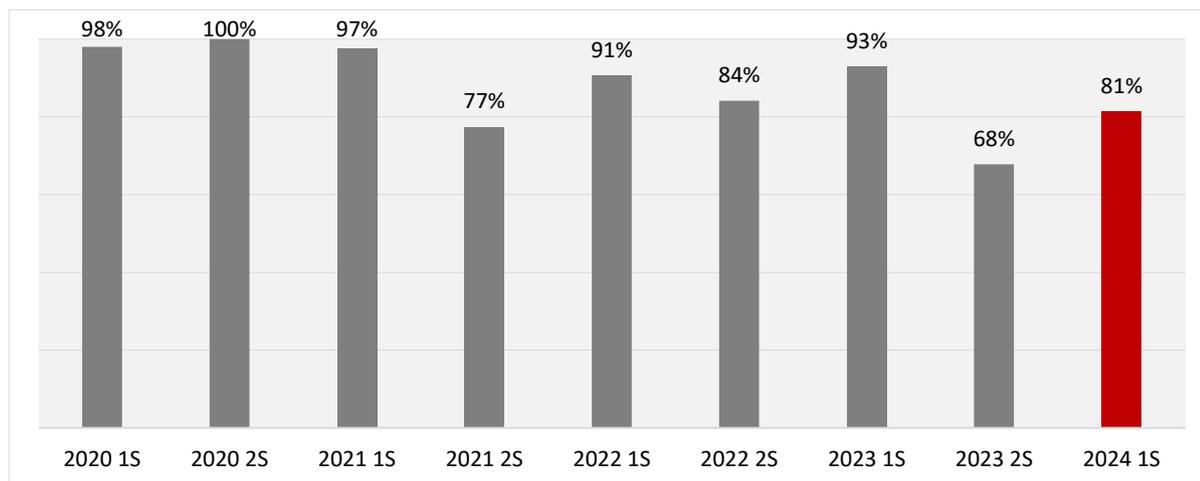
Tabela 1: Número de alunos respondentes por PPG

PPG	Número de concluintes	Número de respostas	Adesão
Administração de Empresas (PPGA)	11	10	91%
Administração do Desenvolvimento de Negócios (PPGADN)	10	8	80%
Arquitetura e Urbanismo (PPGAU)	14	7	50%
Ciência do Desenvolvimento Humano (PPGCDH)	18	15	83%
Computação Aplicada (PPGCA)	5	5	100%
Controladoria, Finanças e Tecnologia de Gestão (PPGCFTG)	6	5	83%
Direito Político e Econômico (PPGDPE)	34	30	88%
Economia e Mercados (PPGEM)	8	6	75%
Educação, Arte e História da Cultura (PPGEAHC)	41	31	76%
Engenharia de Materiais e Nanotecnologia (PPGEMN)	13	13	100%
Engenharia Elétrica e Computação (PPGEEC)	10	10	100%
Letras (PPGL)	13	9	69%
Total Geral	183	149	81%

Fonte: Dados da pesquisa. Número de concluintes fornecido pelos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu*.

Como pode ser observado na Tabela 1, três dos doze Programas de Pós-Graduação com alunos concluintes alcançaram adesão 100% destes alunos. O Gráfico 1 apresenta a evolução histórica de adesão.

Gráfico 1: Histórico de adesão



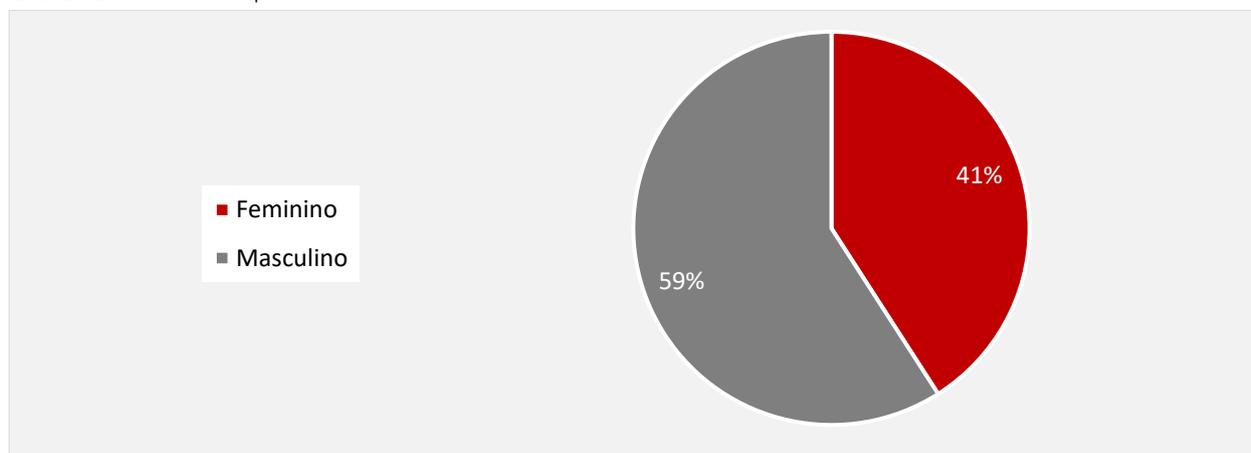
Fonte: Dados da pesquisa

Pode-se observar no Gráfico 1, que a adesão apresentou um aumento de 13 pontos percentuais em relação ao segundo semestre de 2023, passando de 68% para 81%.

3.1 Dados demográficos

Neste semestre foram incluídas no questionário perguntas sobre o perfil demográfico dos concluintes. Conforme apresentado no Gráfico 2, 59% dos respondentes eram do sexo masculino e 41% do sexo feminino.

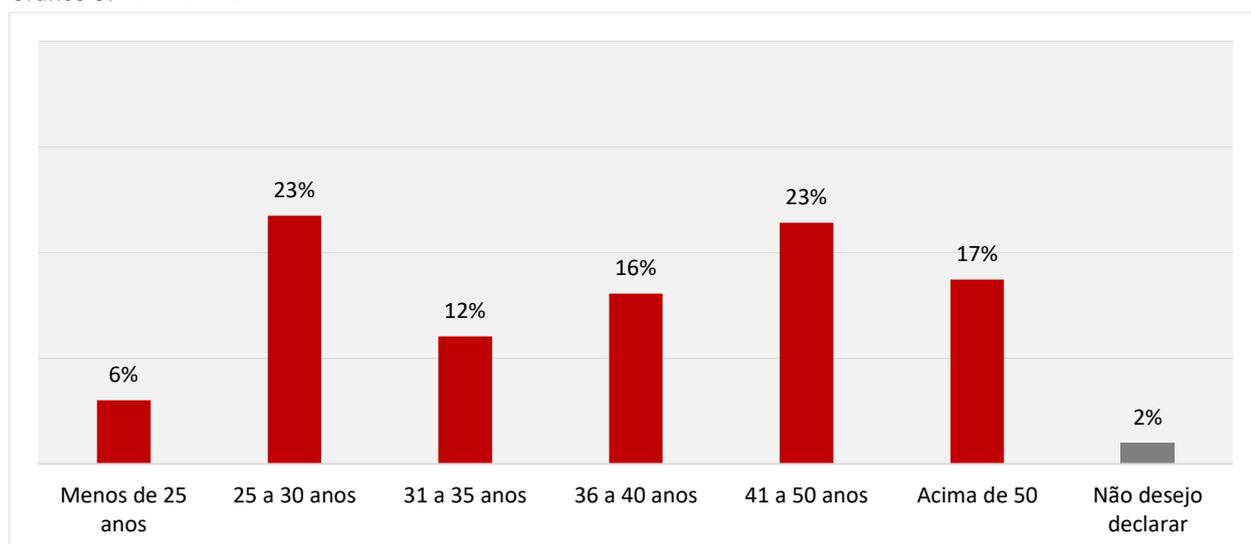
Gráfico 2: Sexo dos respondentes



Fonte: Dados da pesquisa

Em relação à faixa etária, 6% dos respondentes tinham menos de 25 anos e, 17%, acima de 50 anos. Os demais estavam distribuídos pelas outras faixas etárias, com maior incidência (23%) de respondentes nas faixas etária de 25 a 30 anos e 41 a 50 anos, conforme o Gráfico 3.

Gráfico 3: Faixa etária

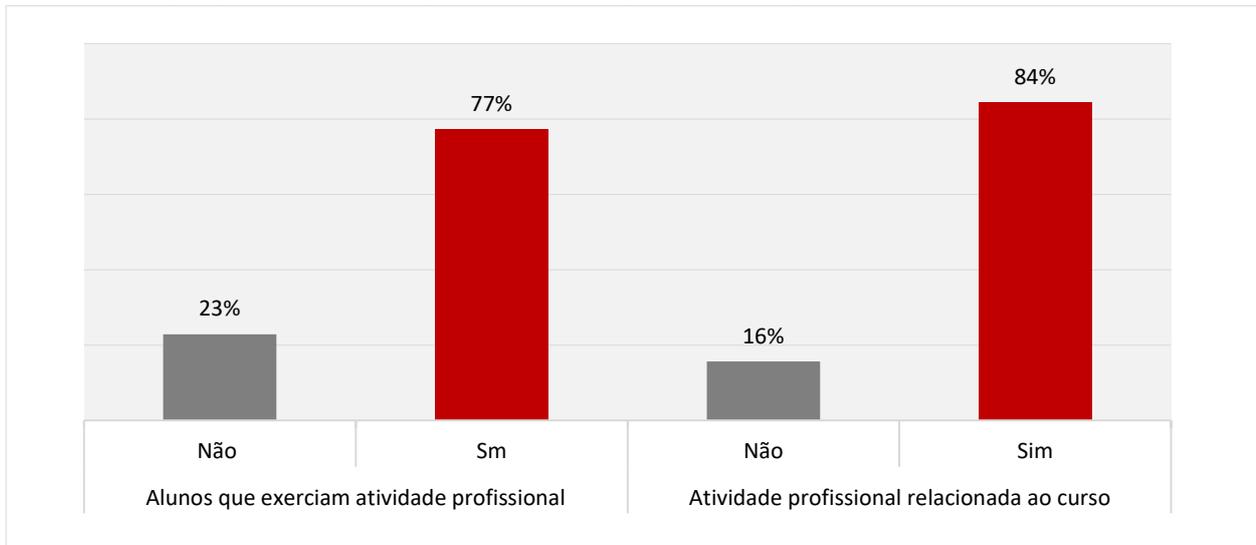


Fonte: Dados da pesquisa

3.2 Atuação profissional

77% dos respondentes estavam exercendo atividade profissional no momento da coleta de dados e, dentre estes, 84% atuavam em atividade relacionada ao curso, conforme apresentado no Gráfico 4 e detalhado por PPG no Gráfico 5.

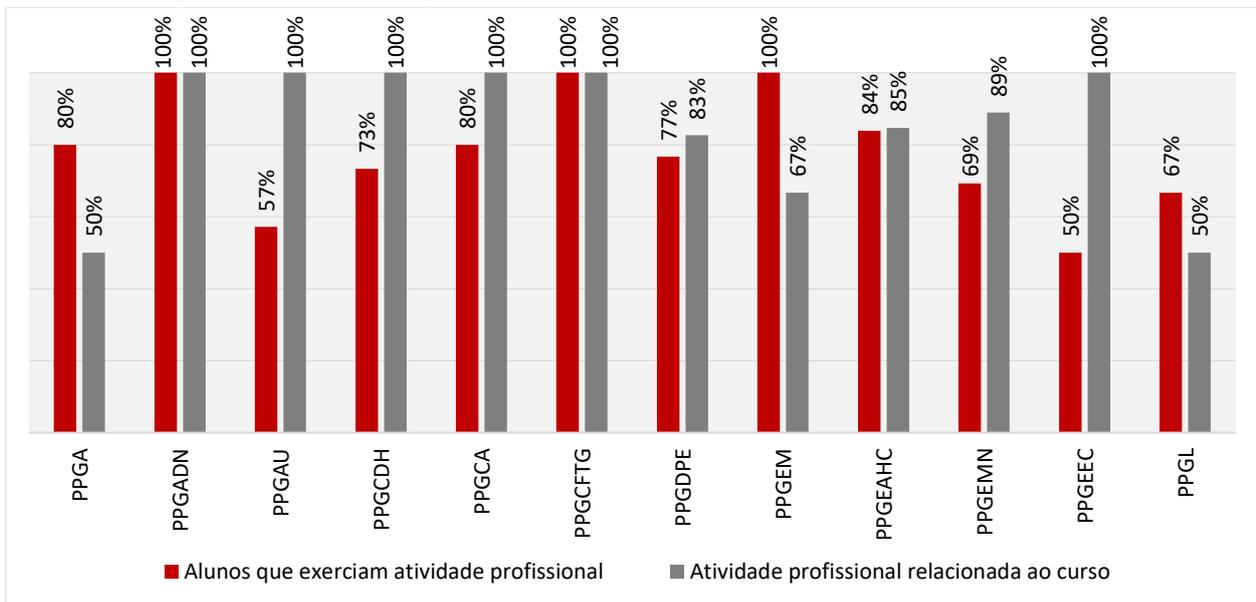
Gráfico 4: Situação profissional dos respondentes em relação à atividade profissional



Fonte: Dados da pesquisa

O percentual de respondentes exercendo atividade profissional variou entre os Programas, como pode ser observado no Gráfico 5.

Gráfico 5: Situação dos alunos em relação à atividade profissional, detalhado por PPG

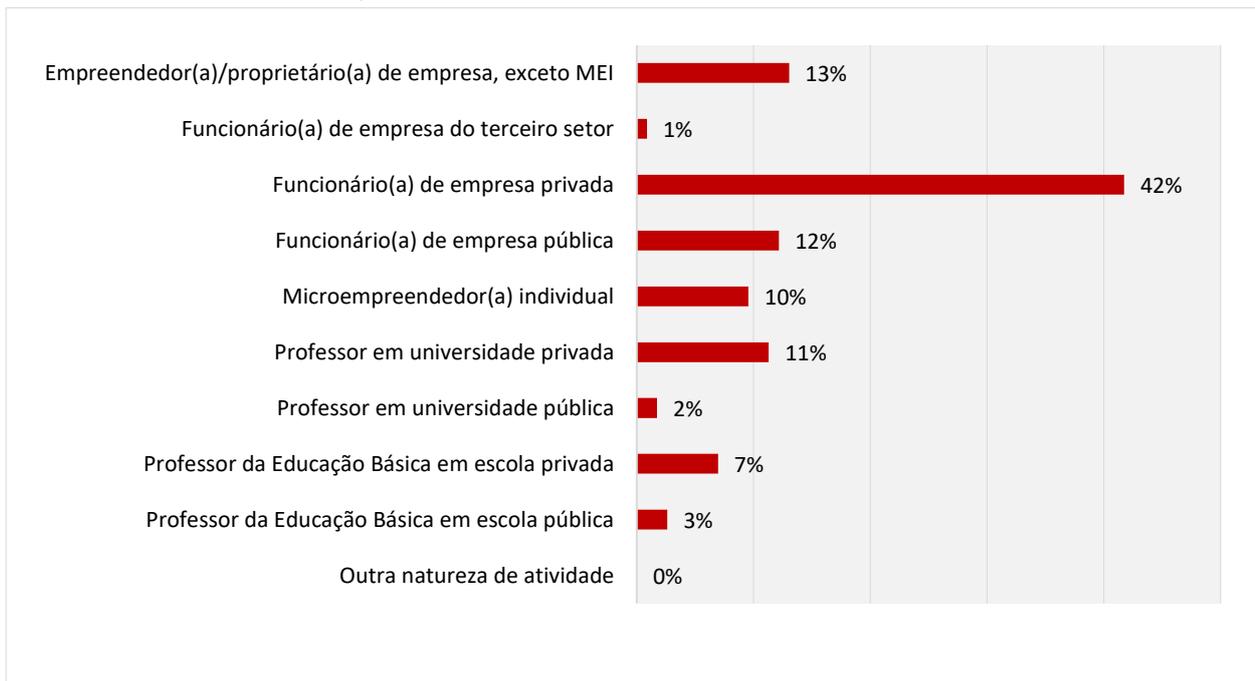


Fonte: Dados da pesquisa

3.2.1 Natureza da atividade profissional

Em relação à natureza da atividade profissional, 42% dos respondentes eram funcionários de empresa privada e, 11%, professores em universidades privadas, como apontado no Gráfico 6.

Gráfico 6: Natureza da atividade profissional

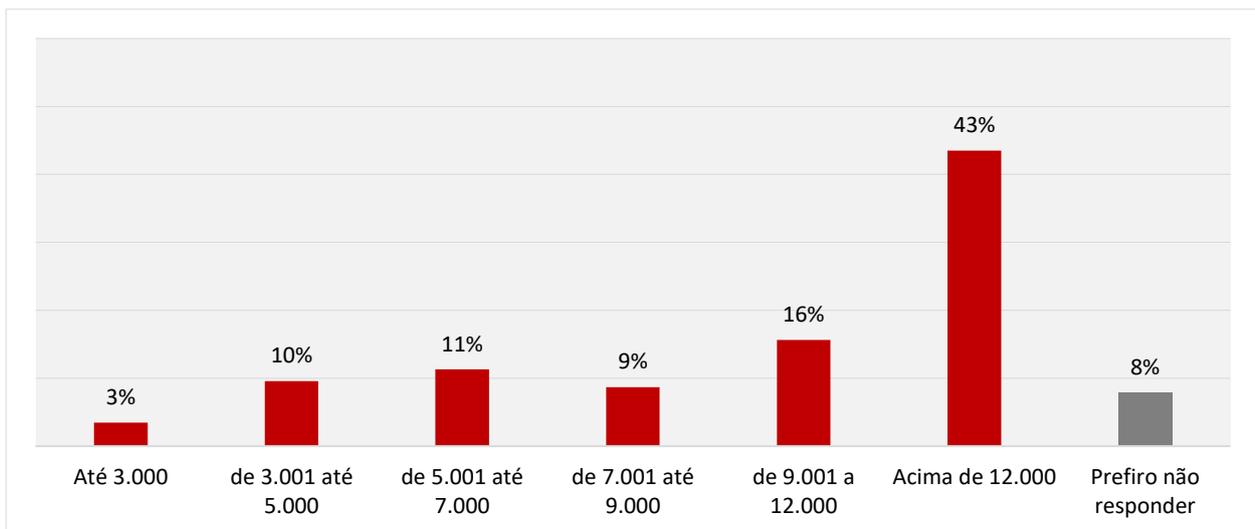


Fonte: Dados da pesquisa

3.2.2 Renda bruta

43% dos respondentes tinham renda bruta acima de R\$12.000 e, até 3%, tinham renda bruta até R\$3.000, como apresentado no Gráfico 7.

Gráfico 7: Faixa de renda bruta



Fonte: Dados da pesquisa

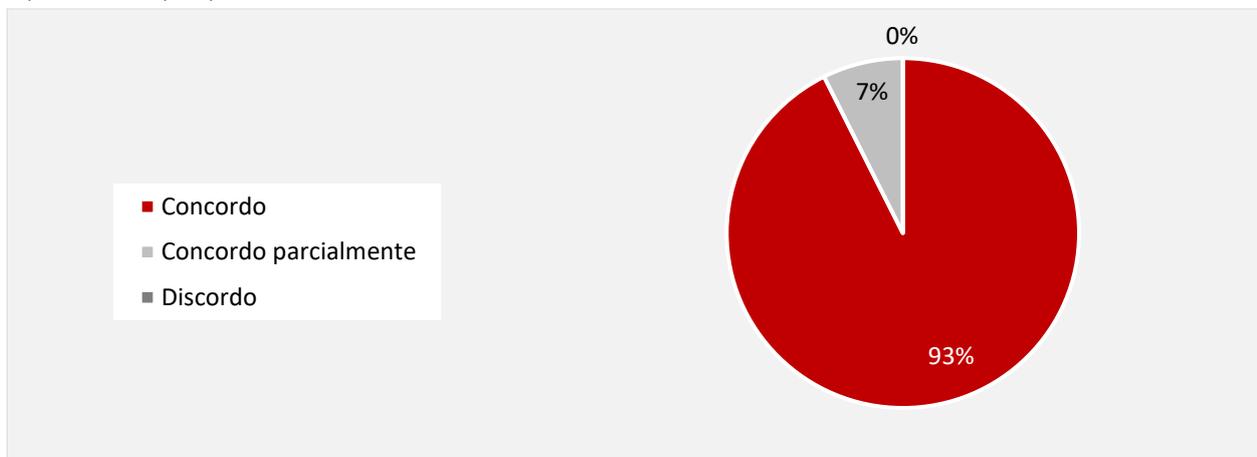
3.3 Avaliação dos processos de pesquisa e orientação

Seis perguntas foram direcionadas para a avaliação dos processos de pesquisa e orientação. Os itens a seguir apresentam os resultados encontrados.

3.3.1 Disponibilidade dos orientadores e orientandos para agendamento de reuniões

A maioria dos respondentes (93%) concordou que houve disponibilidade dos orientadores para agendar reuniões e discutir os processos de pesquisa em todas as suas fases, como apresentado no Gráfico 8.

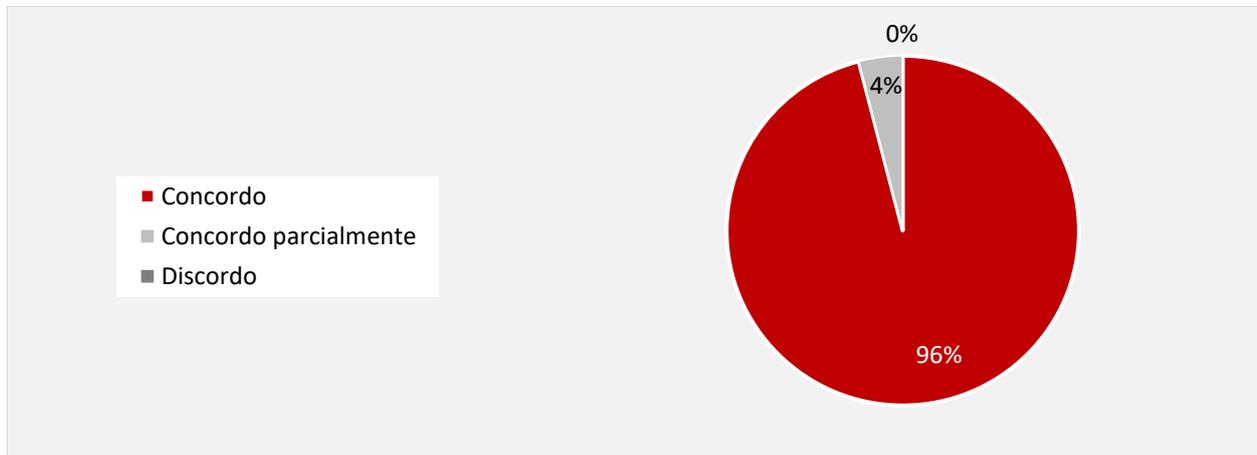
Gráfico 8: Respostas para a assertiva: “houve disponibilidade por parte do Orientador para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa em todas as suas fases”



Fonte: Dados da pesquisa

96% dos respondentes indicaram ter disponibilidade pessoal para agendar as reuniões com seus orientadores, conforme apresentado no Gráfico 9.

Gráfico 9: Respostas para a assertiva: “houve disponibilidade de minha parte para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa com meu orientador”

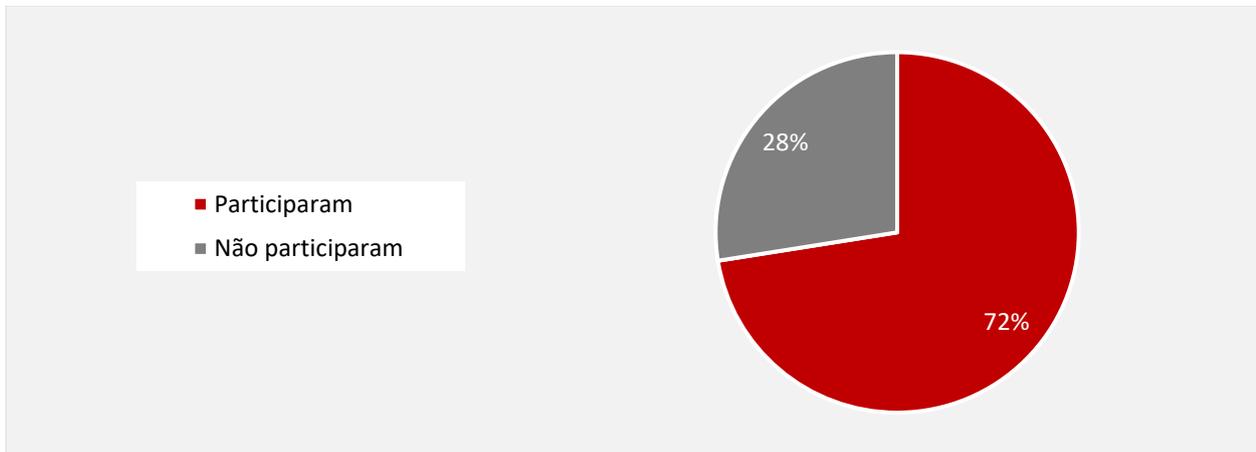


Fonte: Dados da pesquisa

3.3.2 A participação em grupos de pesquisa e a utilização de bolsas de estudo pelos orientandos

72% dos respondentes indicaram que participaram de grupos de pesquisa, conforme pode ser observado no Gráfico 10.

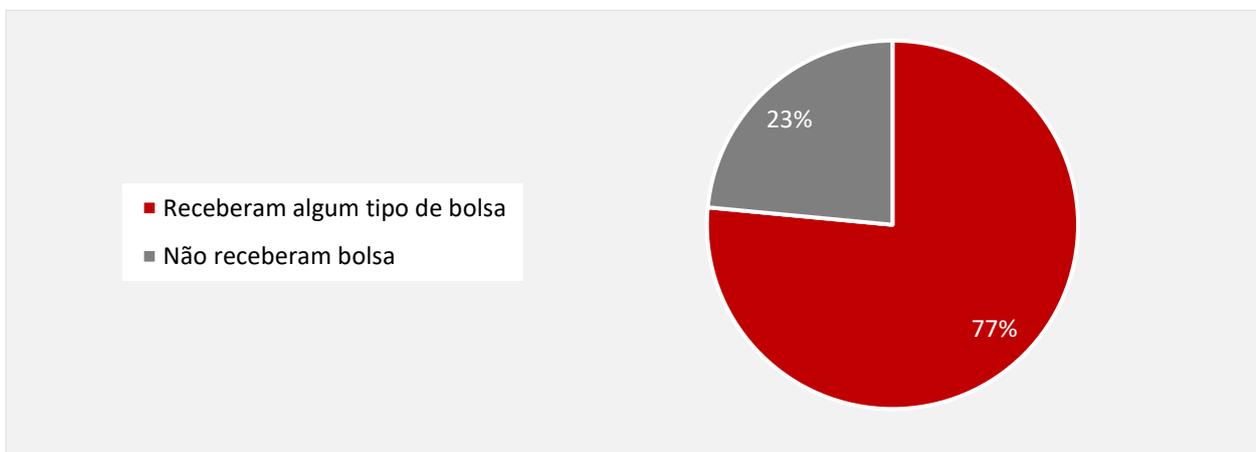
Gráfico 10: Participação dos respondentes em grupos de pesquisa



Fonte: Dados da pesquisa

Em relação às bolsas de estudo, 77% dos respondentes utilizaram algum tipo de bolsa, conforme apontado no Gráfico 11.

Gráfico 11: Recebimento de bolsa



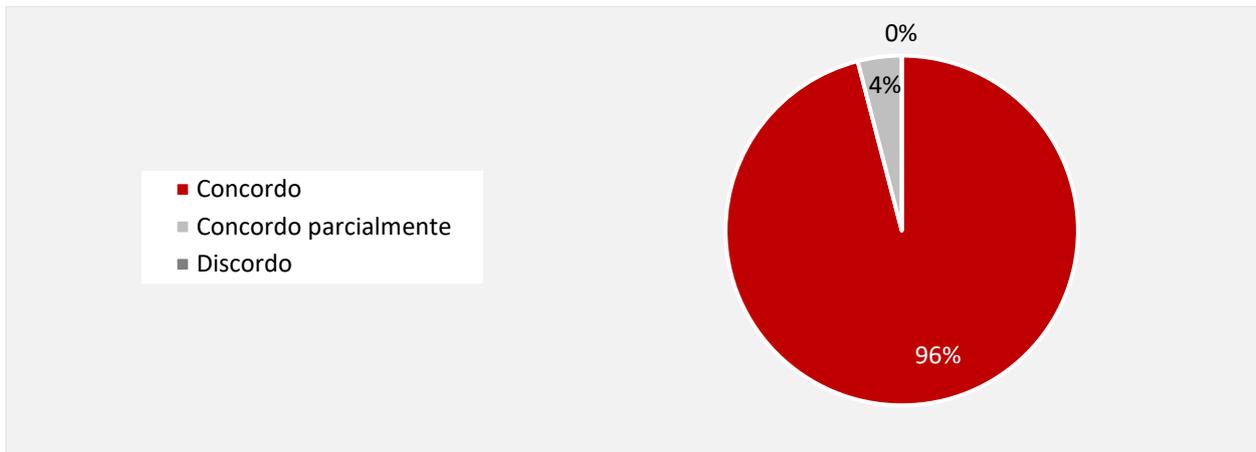
Fonte: Dados da pesquisa

Conforme pode ser observado no Gráfico 11, 23% dos respondentes realizaram sua Pós-Graduação sem nenhum tipo de bolsa.

3.3.3 Relacionamento com o orientador

De forma geral, 96% dos respondentes concordaram que o relacionamento com o orientador transcorreu de maneira cooperativa e respeitosa, como pode ser observado no Gráfico 12.

Gráfico 12: Resposta para a assertiva: “o relacionamento com o orientador se deu de forma cooperativa e respeitosa”

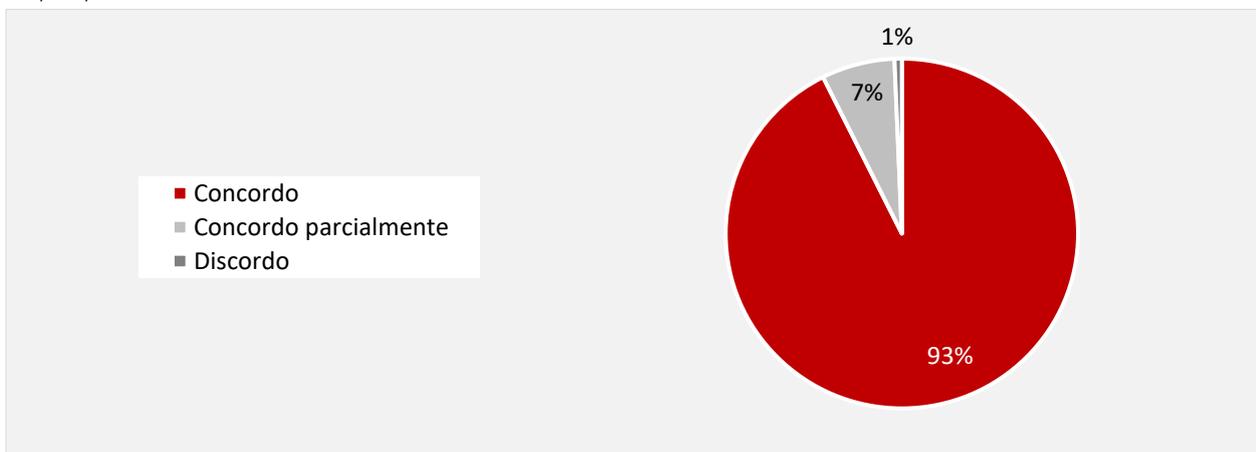


Fonte: Dados da pesquisa

3.3.4 A contribuição do processo de orientação para a revisão crítica e desenvolvimento da pesquisa

Conforme evidenciado no Gráfico 13, a maioria dos respondentes (93%) concordou que o processo de orientação contribuiu para a revisão crítica e para o desenvolvimento do processo de pesquisa.

Gráfico 13: Resposta para a assertiva: “o processo de orientação contribuiu para a revisão crítica e desenvolvimento da pesquisa”

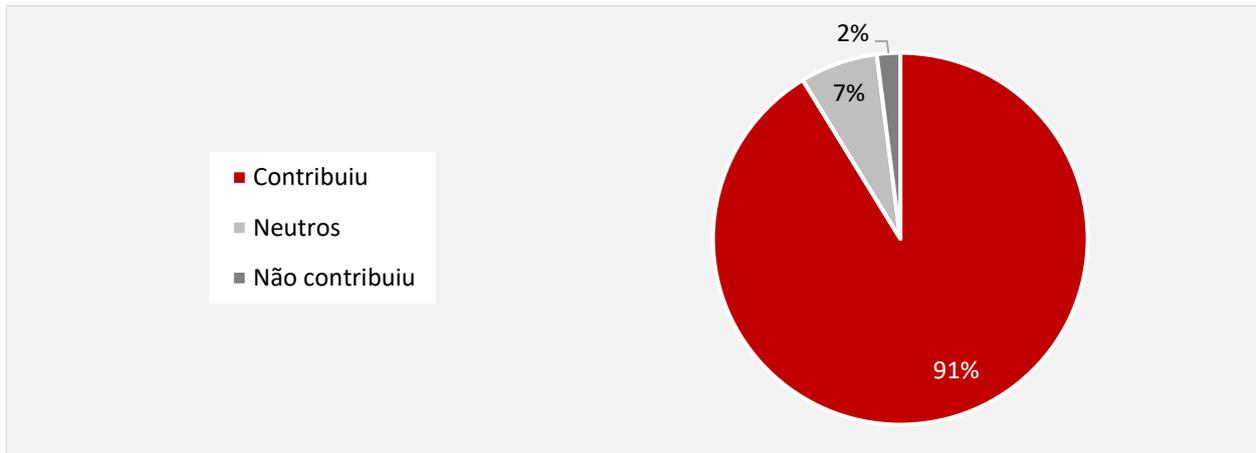


Fonte: Dados da pesquisa

3.4 Contribuição do curso com o perfil profissional

Neste semestre foi incorporada uma pergunta relacionada à contribuição do curso com o perfil profissional, o Gráfico 14 evidencia que, 91% dos respondentes indicaram que o curso contribuiu com seu perfil profissional.

Gráfico 14: Resposta para a assertiva: “o curso contribuiu com seu perfil profissional”

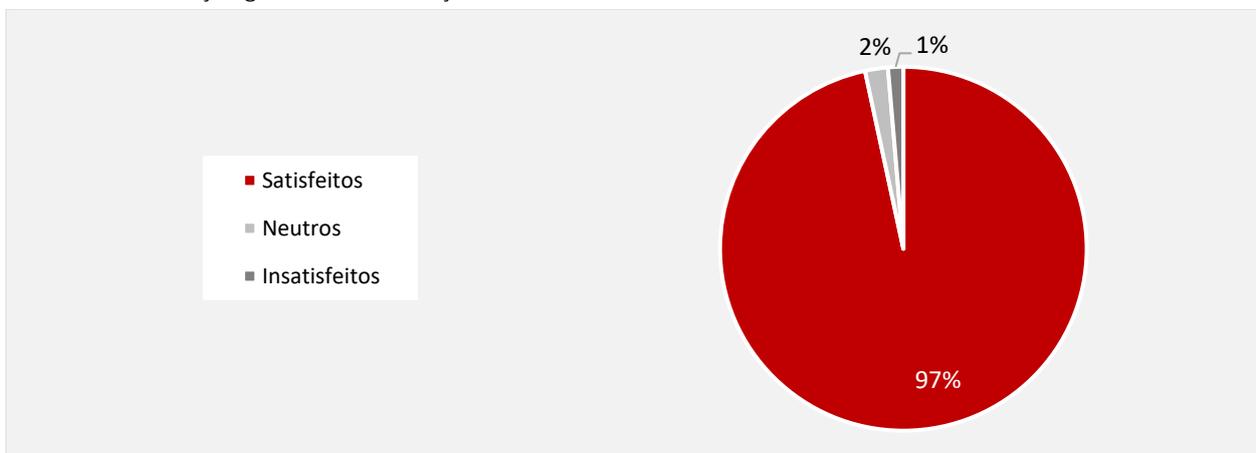


Fonte: Dados da pesquisa

3.5 Satisfação geral com a formação recebida

O Gráfico 15 evidencia que 97% dos respondentes indicaram que estavam satisfeitos com a formação recebida no curso de Mestrado ou Doutorado.

Gráfico 15: Satisfação geral com a formação recebida

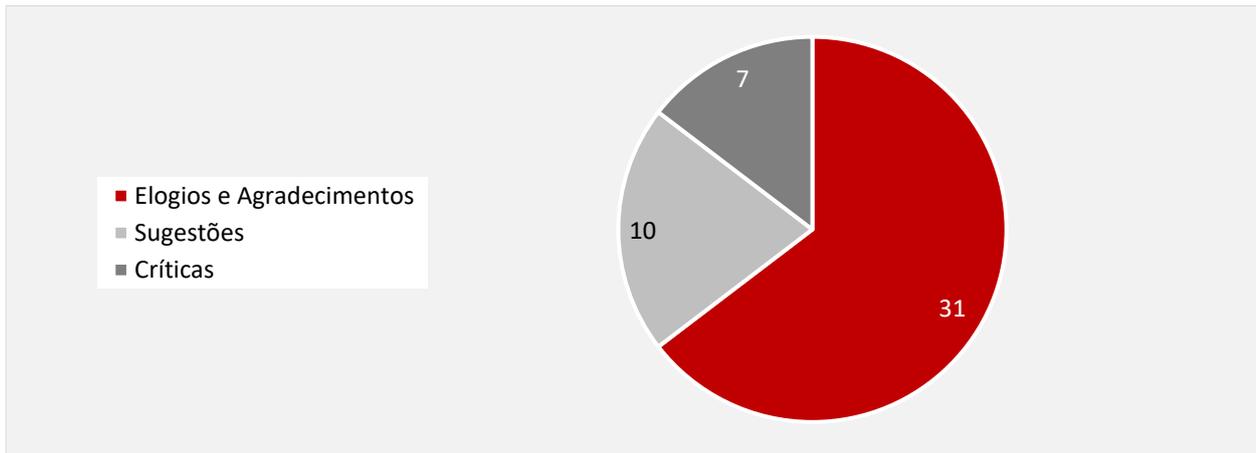


Fonte: Dados da pesquisa

3.5.1 As sugestões dos respondentes

Os respondentes foram convidados a fazer sugestões para a melhoria dos processos de orientação. Houve manifestação de 48 alunos (32% do total de respondentes). A análise de conteúdo das respostas evidenciou três categorias de comentários: agradecimentos e elogios aos orientadores e processo de orientação, críticas e sugestões. O Gráfico 16 apresenta o número de ocorrências por categoria encontrada.

Gráfico 16: Número de comentários por categoria identificada



Fonte: Dados da pesquisa

Como pode ser observado no Gráfico 16, o maior número de manifestações (31) estava relacionado com elogios e agradecimentos ao orientador ou ao processo de orientação, como: “Orientadora excelente. Profissional muito técnica, disponível e com grande didática. Foi essencial para o desenvolvimento do meu projeto de pesquisa. Um exemplo a ser seguido.” (Concluente do PPGA), ou, “Amei participar dos estudos do Mestrado.... Aulas excelentes, professores nota 1000, estrutura muito boa, facilidades de compreensão mediante as minhas dificuldades...só tenho elogios a fazer! Gratidão por tudo....” (Concluente do PPGEAHC), ou ainda:

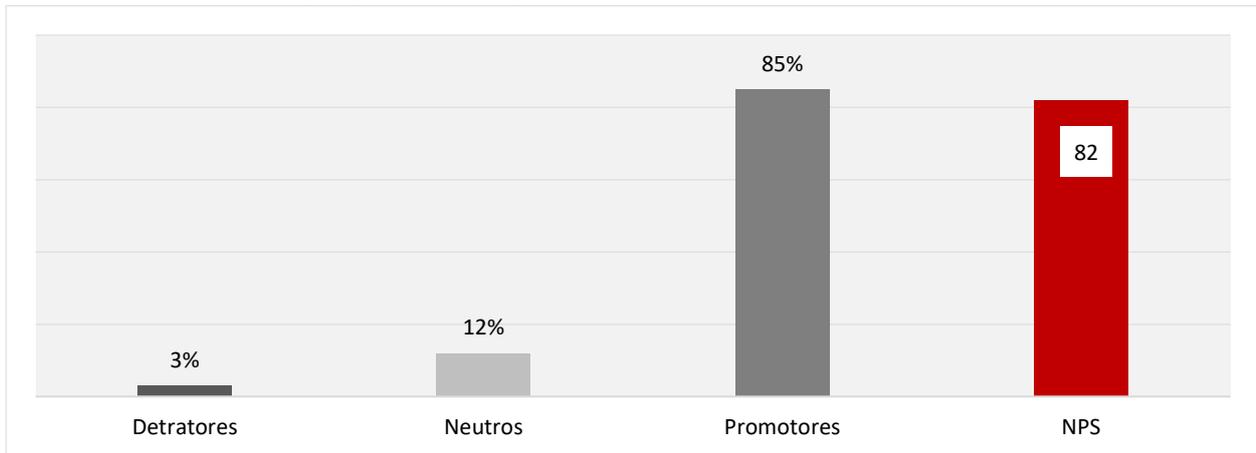
“Considero minha experiência no Programa sensacional. Aprendi muito, cresci profissionalmente e senti que os professores me completaram naquilo que me faltava, especialmente por eu ser de outra área. Todos sempre muito gentis e generosos em suas aulas. Agradeço, especialmente, à minha orientadora pela qualidade como professora e pela paciência. Obrigado a todo o PPGL (Concluente do PPGL). “

Houve apenas sete críticas. Uma delas estava relacionada à disponibilidade de espaço físico para que os alunos consigam interagir com outros alunos para o desenvolvimento do trabalho. As sugestões abordaram a possibilidade de uma periodicidade mais definida de reuniões, definir entregas parciais, não oficiais, a possibilidade de um espaço próprio para a orientação, e divulgação de informações de bolsas.

3.6 A lealdade dos respondentes à UPM

Foi perguntado aos alunos se eles recomendariam a universidade para seus amigos ou para seus familiares, para identificar o Net Promoter Score (NPS) da UPM na perspectiva dos respondentes. O Gráfico 17 apresenta os resultados.

Gráfico 17: NPS da UPM na perspectiva dos respondentes



Fonte Dados da pesquisa

O NPS é um indicador de lealdade, independentemente dos aspectos considerados pelos respondentes. Os resultados evidenciam que, em média, 85% dos respondentes indicariam a UPM para seus amigos e familiares (alunos promotores) e 3% não indicariam (alunos detratores), levando a um NPS igual a 82, o que evidencia que, para os respondentes, a UPM é uma universidade em nível de excelência.



4. Considerações finais

Como nos semestres anteriores, os resultados obtidos no primeiro semestre de 2024 evidenciam alto grau de satisfação dos alunos concluintes com os processos de orientação dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* da UPM. Isso é enfatizado pelo número de comentários com elogios e agradecimentos aos professores orientadores, assim como o baixo número de sugestões e críticas aos processos.

Este foi o primeiro semestre em que o instrumento de coleta de dados incluiu perguntas sobre o perfil demográfico e profissional dos alunos, além de perguntas sobre satisfação geral e avaliação do NPS. Foi possível perceber que a maioria é funcionário de empresas privadas ou empreendedores, mesmo nos Programas acadêmicos. O NPS obtido indica a percepção de excelência dos Programas, na perspectiva dos alunos concluintes

Um aspecto a destacar é o percentual de adesão, que voltou ao patamar acima de 80%, trazendo maior confiabilidade aos resultados encontrados.



Apêndice: Perguntas do questionário respondido pelos alunos

1. Indique o curso de Pós-Graduação *Stricto Sensu* da UPM onde você está matriculado(a).

Tipo de questão: obrigatória. Lista suspensa com o nome dos Programas *Stricto Sensu*.

2. Indique o nível de seu curso.

Tipo de questão: dicotômica, obrigatória.

- Mestrado
- Doutorado

3. Por favor, informe o nome de seu(sua) orientador(a): _____

Tipo de questão: aberta, obrigatória.

Avaliação dos processos de pesquisa e orientação

4. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir:

Tipo de questão: múltipla escolha com as opções: 1=Discordo, 2=Concordo Parcialmente 3=Concordo.

- Houve disponibilidade por parte do Orientador para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa em todas as suas fases.
- Houve disponibilidade de minha parte para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa com meu orientador.
- O processo de orientação colaborou para a revisão crítica e desenvolvimento do processo de pesquisa.
- O relacionamento com o Orientador transcorreu de maneira cooperativa e respeitosa.

5. Você participou de Grupos de Pesquisa?

Tipo de questão: dicotômica, obrigatória.

- Sim
- Não

6. Você recebeu algum tipo de Bolsa?

Tipo de questão: dicotômica, obrigatória.

- Sim
- Não

7. Caso queira, utilize o espaço abaixo para comentários e/ou sugestões para melhoria dos processos de pesquisa e/ou de orientação.

Tipo de questão: aberta, opcional, limite de 400 caracteres para a resposta.

Dados demográficos

8. Sexo

Tipo de questão: dicotômica, obrigatória.

- Feminino
- Masculino

9. Faixa Etária

Tipo de questão: múltipla escolha, obrigatória.

- Menos de 25 anos
- 25 a 30 anos
- 31 a 35 anos
- 36 a 40 anos
- 41 a 50 anos



- 51 a 60 anos
- Mais de 60 anos

10. Você está exercendo alguma atividade profissional?

Tipo de questão: dicotômica, obrigatória.

- Sim, com alinhamento à minha área do Mestrado ou do Doutorado
- Sim, mas fora da minha área do Mestrado ou do Doutorado
- Não (*Ir para a pergunta 14*)

Dados sobre atuação profissional

11. Qual a natureza de sua atividade profissional?

Tipo de questão: múltipla escolha, obrigatória.

- Funcionário de empresa privada;
- Funcionário de empresa pública;
- Funcionário de empresa do terceiro setor;
- Empreendedor/ proprietário de empresa, exceto microempreendedor individual;
- Microempreendedor individual;
- Professor em universidade privada;
- Professor em universidade pública;
- Professor/educador da Educação Básica em escola privada;
- Professor/educador da Educação Básica em escola pública;
- Outra natureza de atividade.

12. Se na questão anterior indicou a opção “outra natureza”, por favor, informe qual a natureza de sua atividade profissional.

Tipo de questão: aberta, opcional, limite de 400 caracteres para a resposta.

13. Qual a faixa de sua renda bruta mensal atual em reais? (não incluir bolsas de estudo)

Tipo de questão: múltipla escolha, obrigatória.

- Até 3.000
- De 3.001 até 5.000
- De 5.001 até 7.000
- De 7.001 até 9.000
- De 9.001 até 12.000
- Acima de 12.000
- Prefiro não responder

Avaliação geral do curso e da UPM

14. O curso contribuiu com o seu perfil profissional?

Tipo de questão: escala de 1 a 5, ancorada, sendo 1= Não contribuiu e 5=Contribuiu muito.
Resposta obrigatória.

15. Caso queira, por favor comente sua resposta para a pergunta anterior.

Tipo de questão: aberta, opcional, limite de 400 caracteres para a resposta.

16. Qual o seu nível geral de satisfação com sua formação de Mestrado ou Doutorado?

Tipo de questão: escala de 1 a 5, ancorada, sendo 1= Muito insatisfeito(a) e 5= Muito satisfeito(a).
Resposta obrigatória.

17. Caso queira, por favor justifique sua resposta para a pergunta anterior.

Tipo de questão: aberta, opcional, limite de 400 caracteres para a resposta.



18. Numa escala de 0 a 10, o quanto você estaria disposto(a) a recomendar a Universidade Presbiteriana Mackenzie para seus amigos e familiares?

Tipo de questão: escala de 0 a 10, ancorada, sendo 0=Jamais recomendaria e 10=Recomendaria com certeza.
Resposta obrigatória.

19. Caso queira, por favor justifique sua resposta para a pergunta anterior.

Tipo de questão: aberta, opcional, limite de 400 caracteres para a resposta.